

UCRANIANO. Tercera prueba.

## УХВАЛА

### Іменем України

16 квітня 2007 року Житомирський районний суд, Житомирської області..., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Житомирі адміністративну справу за позовом ОСОБА\_1 до слідчого слідчої групи Генеральної прокуратури України ОСОБА\_2 про визнання його дій противоправними,

#### **ВСТАНОВИВ** :

Позивач просить суд визнати дії слідчого слідчої групи Генеральної прокуратури України ОСОБА\_2 щодо вилучення всіх предметів, документів та записів згідно з протоколом обшуку від 07.02.2006 року протиправними, зобов'язавши відповідача повернути все вилучене під час цього обшуку позивачеві.

(...)

Відповідач заперечив проти даного позову мотивуючи тим, що як прокуратура, так і її працівники, в даному випадку слідчий прокуратури, не є суб'єктами владних повноважень, а його діяльність не пов'язана із здійсненням владних управлінських функцій.

Заслухавши пояснення сторін, вивчивши матеріали справи, судом встановлено, що провадження по даній справі підлягає закриттю з таких підстав.

У відповідності до ст.ст. 2, 17 КАС України, завданням адміністративного судочинства та його компетенцією є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб у сфері публічно – правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових осіб при здійсненні ними владних управлінських функцій.

Також, зі змісту ст. 3 КАС України вбачається, що суб'єктом владних повноважень, тобто стороною у справі, є орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова, чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій.

Водночас, згідно з ст.ст. 5, 13, 14 Закону України „Про прокуратуру” та ст.ст. 121 – 123 Конституції України, прокуратура України, яка становить єдину систему, не є органом влади та її діяльність не належить до сфери управлінської.

В свою чергу, у відповідності до змісту Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців третього, четвертого, п'ятого статті 248-3 Цивільного процесуального кодексу України та за конституційними зверненнями громадян ОСОБА\_4 і ОСОБА\_5 щодо офіційного тлумачення положення абзацу четвертого статті 248-3 Цивільного процесуального

кодексу України (справа щодо конституційності статті 248-3 ЦПК України) від 23 травня 2001 року впливає, що захист прав і свобод людини не може бути надійним без надання їй можливості при розслідуванні кримінальної справи оскаржити до суду окремі процесуальні акти, дії чи бездіяльність органів дізнання, попереднього слідства і прокуратури. (...)

**Єдиний державний реєстр судових рішень**

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7656286>